

平成20年度事務事業評価表

作成日：平成20年7月11日

評価対象年度：平成 19 年度				管理	5-8-3-2
事務事業名 水洗化普及事業				部等名	企業局
予算科目	会計	科目コード	予算細目名	課等名	上下水道課
	公共下	07-010101005	細々目名		
政策体系	基本目標	5	安全・安心な環境のまちづくり		
	施策	8	下水道等の整備		
	基本事業名				

事業概要 実施内容	下水道整備区域内の水洗化の普及 公共下水道及び農業集落排水の区域				
根拠法令等	本宮市水洗便所改造資金融資あっせん及び 利子補給規則		事業の種類	<input type="checkbox"/> 維持管理事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input checked="" type="checkbox"/> その他事業	
			評価区分	<input type="checkbox"/> 事前評価 <input checked="" type="checkbox"/> 事後評価	

重点事業区分	<input type="checkbox"/> 重点事業		事業実施期間	<input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 単年度 <input type="checkbox"/> 期間限定(年度 ~ 年度)		
決算額	1 報酬	円	11 消耗品費	11,518 円	15 工事請負費	円
	7 賃金	円	12 役務費	円	18 備品購入費	円
	8 報償費	円	13 委託料	円	19 負担金補助及び交付金	20,817 円
	9 旅費	円	14 使用料及び手数料	円	合計	32,335 円

1. 事務事業の現状把握 (Do)

(1) 事務事業の目的と手段

対象 (誰を、何を)		下水道整備済区域内の市民、事業所	
手段 (事業の具体的な内容、手順等)	<ul style="list-style-type: none"> 未接続世帯及び事業所への水洗化依頼 下水道工事対象地区へ説明会での水洗化 PR 水洗便所改造のための資金融資あっせん及び利子補給事務 	活動指標名・式 (アウトプット)	活動の大きさを表す指標
		指標 (1)	名称 水洗化人口 式 下水道整備区域内水洗化済人口
意図 (対象を、どのような状態にしたいのか)	下水道整備区域内の水洗化率の向上を図る	成果指標名・式 (アウトカム)	意図の達成度を表す指標
		指標 (1)	名称 水洗化率 式 下水道整備済区域内水洗化済人口/下水道整備済区域内人口
事務事業を実施 (意図を実現) することで、施策にどのように貢献していますか 快適な居住環境の実現化と下水道経営の強化と健全化			

(2) 指標・総事業費の推移

区分	単位	年度 (実績)	年度 (実績)	18年度 (実績)	19年度 (実績)	20年度 (見込み)	年度 (最終目標)
指標	活動指標 (1)	人			9,917	10,417	
	活動指標 (2)						
	成果指標 (1)	%			81.4	85.2	
	成果指標 (2)						
投入量	事業費	財源内訳	千円				
		国・県支出金	千円				
		地方債	千円				
		その他	千円			32	39
	一般財源	千円					
事業費計 (A)	千円			0	32	39	
職員数	人				0.01	0.01	
人件費平均額 (年)	千円				8,373	8,373	
人件費計 (B)	千円			0	84	84	
総事業費 (A+B)	千円			0	116	123	

(3) 事務事業の環境変化・市民の意見等

<p>、事業の開始時期から、または5年前と比べ事業を取り巻く環境(対象者・法令等・社会情勢)はどう変わりましたか?</p> <p>みずきが丘の住宅建設により急速な水洗化人口の増となっているが、一方では景気の低迷等により水洗化に踏み切れない状況でもある。</p> <p>この事業に対して、関係者(市民・議会・事業対象者・利害関係人等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?</p> <p>高齢者のみの住宅の増及び景気の低迷等の影響により、水洗化を躊躇している。</p>

2. 事務事業の評価 (Check)

[目的妥当性評価]		
施策体系との整合性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	市が行なう必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	対象・意図の妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】
水洗化率をアップさせることにより河川の水質保全、結果快適な居住環境の実現化と使用料のアップによる下水道経営の強化と健全化。	公共的な事業で、市が行う必要がある。	河川の水質保全結果、快適な居住環境の実現化と下水道経営の強化と健全化を図る。
[有効性評価]		
成果の向上余地 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 無 【理由】	事業の中止・廃止による影響 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	類似事業との統廃合の可能性 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】
水道指定店とタイアップした水洗化への積極的なPRをする。	水洗化が進まず、公共水域の汚染が懸念される。	現状では農業集落排水処理施設と統括促進のPRをしており、その他類似する事業はなく他の手段は考えられない。
[効率性評価]		[公平性評価]
事業費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】	人件費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】	受益者負担の適正化余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】
水洗便所改造の資金融資斡旋及び利子補給が主な事業である。		市内の金融機関との契約締結事務や利子補給の支払い事務（年4回）等が主な業務であり適正である。
水洗化率をアップさせ、下水道経営への水洗化の住宅と未水洗化住宅との公平化を図らねばならない。		

3. 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 1次評価者としての評価結果 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある		(2) 全体総括（振り返り、反省点） S.63の下水道供用開始以来、広報誌等によるPR及び未接続世帯へのお願い、又は普及推進委員による未接続世帯への各戸訪問により水洗化への周知を図ってきた。																						
(3) 今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来の通りで特に改革改善しない)		(5) 改革・改善による期待成果 廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(4) 改革改善案の概要 水道指定店とタイアップした水洗化への積極的なPR、広報誌によるPRをふるに活用したい。																								
(6) 改革改善を実現する上での解決すべき課題と解決策 水洗化を躊躇している住宅の理由のほとんどが、高齢者のみの住宅が増え、また景気の低迷等の影響によるところが大きい。																								

4. 事務事業の2次評価結果

2次評価対象

2次評価対象外

(1) 2次評価者としての評価結果 目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある		(2) 評価結果の根拠と理由																						
(3) 今後の事業の方向性（改革改善案） <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来の通りで特に改革改善しない)		(4) 改革・改善による期待成果 廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(5) その他、2次評価会議で指摘された事項																								