

平成20年度事務事業評価表

作成日：平成20年7月11日

評価対象年度：平成19年度				管理	4-2-3-1
事務事業名 経営生産対策推進協議会運営事業				部等名	産業建設部
予算科目	会計	科目コード	予算細目名	課等名	農政課
	一般	01-060103001	細々目名	係等名	農政係
政策体系	基本目標	4	活力あるふるさとのまちづくり		
	施策	2	農業・林業の振興		
	基本事業名	3	農業担い手の育成		

事業概要 実施内容	本市農業経営や生産基盤・体制強化のため、農業マスタープランに基づく進行管理や農振地区除外の審議をする。 協議会の開催 農振除外地区の現地調査を伴う審査 農業マスタープランの進捗状況の審査				
根拠法令等	本宮市経営及び生産対策推進協議会設置要綱	事業の種類	<input checked="" type="checkbox"/> 維持管理事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input type="checkbox"/> その他事業		
		評価区分	<input type="checkbox"/> 事前評価 <input checked="" type="checkbox"/> 事後評価		

重点事業区分	<input type="checkbox"/> 重点事業	事業実施期間	<input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 単年度 <input type="checkbox"/> 期間限定( 年度 ~ 年度 )			
決算額	1 報酬	円	11 消耗品費	円	15 工事請負費	円
	7 賃金	円	12 役務費	円	18 備品購入費	円
	8 報償費	60,500 円	13 委託料	円	19 負担金補助及び交付金	円
	9 旅費	円	14 使用料及び手数料	円	合計	60,500 円

1. 事務事業の現状把握 (Do)

(1) 事務事業の目的と手段

対象(誰を、何を)		農業者																											
手段(事業の具体的な内容、手順等)		市長である協議会長より、委員へ委嘱状を交付し、毎年2月と8月に前月末まで提出された、農業振興地域の除外審査を主に開催する。																											
意図(対象を、どのような状態にしたいのか)		農業地域の適正管理と、経営の安定を図る																											
		<table border="1"> <tr> <th colspan="2">活動指標名・式(アウトプット)</th> <th colspan="2">活動の大きさを表す指標</th> </tr> <tr> <td>指標(1)</td> <td>名称</td> <td>式</td> <td>農業振興地域の除外件数</td> </tr> <tr> <td>指標(2)</td> <td>名称</td> <td>式</td> <td>農業振興地域の除外面積</td> </tr> <tr> <th colspan="2">成果指標名・式(アウトカム)</th> <th colspan="2">意図の達成度を表す指標</th> </tr> <tr> <td>指標(1)</td> <td>名称</td> <td>式</td> <td>農地面積割</td> </tr> <tr> <td>指標(2)</td> <td>名称</td> <td>式</td> <td>除外面積 ÷ 農振農用地面積</td> </tr> </table>				活動指標名・式(アウトプット)		活動の大きさを表す指標		指標(1)	名称	式	農業振興地域の除外件数	指標(2)	名称	式	農業振興地域の除外面積	成果指標名・式(アウトカム)		意図の達成度を表す指標		指標(1)	名称	式	農地面積割	指標(2)	名称	式	除外面積 ÷ 農振農用地面積
活動指標名・式(アウトプット)		活動の大きさを表す指標																											
指標(1)	名称	式	農業振興地域の除外件数																										
指標(2)	名称	式	農業振興地域の除外面積																										
成果指標名・式(アウトカム)		意図の達成度を表す指標																											
指標(1)	名称	式	農地面積割																										
指標(2)	名称	式	除外面積 ÷ 農振農用地面積																										
事務事業を実施(意図を実現)することで、施策にどのように貢献していますか																													
適正な農業振興地域の管理の下、農用地の有効利用と農村地域の活性化が図れる。																													

(2) 指標・総事業費の推移

区分	単位	年度(実績)	年度(実績)	18年度(実績)	19年度(実績)	20年度(見込み)	年度(最終目標)
指標	活動指標(1)	件			9	15	
	活動指標(2)	m <sup>2</sup>			6,321	10,000	
	成果指標(1)	%			0	0	
	成果指標(2)						
投入量	事業費	財源内訳	国・県支出金	千円			
		地方債	千円				
		その他	千円				
		一般財源	千円			61	40
	事業費計(A)	千円			61	40	
	人件費	職員数	人			0.1	0.1
		人件費平均額(年)	千円			8,373	8,373
人件費計(B)		千円			837	837	
総事業費(A+B)	千円			898	877		

(3) 事務事業の環境変化・市民の意見等

、事業の開始時期から、または5年前と比べ事業を取り巻く環境(対象者・法令等・社会情勢)はどう変わりましたか?
国・県の農地への保護姿勢が農地法改正の度に強化され、市町村の考えが反映しにくい状況になっている。
この事業に対して、関係者(市民・議会・事業対象者・利害関係人等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?
農作物の販売だけでは農家は食べていけない状況であり、せめて農振地区が外れば宅地として販売することが可能なため、地区除外を強く望む地域が多くなっている。

2. 事務事業の評価 (Check)

[ 目的妥当性評価 ]		
施策体系との整合性 <input type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	市が行なう必要性 <input type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	対象・意図の妥当性 <input type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】
[ 有効性評価 ]		
成果の向上余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 無 【理由】	事業の中止・廃止による影響 <input type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	類似事業との統廃合の可能性 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 無 【理由】
[ 効率性評価 ]		[ 公平性評価 ]
事業費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 無 【理由】	人件費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 無 【理由】	受益者負担の適正化余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 無 【理由】

3. 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括 (振り返り、反省点)																					
目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある																						
(3) 今後の事業の方向性	(5) 改革・改善による期待成果																					
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 (従来の通りで特に改革改善しない)	廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持																					
	低下																					
(4) 改革改善案の概要																						
(6) 改革改善を実現する上での解決すべき課題と解決策																						

4. 事務事業の2次評価結果

2次評価対象

2次評価対象外

(1) 2次評価者としての評価結果	(2) 評価結果の根拠と理由																					
目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある																						
(3) 今後の事業の方向性 (改革改善案)	(4) 改革・改善による期待成果																					
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 (従来の通りで特に改革改善しない)	廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持																					
	低下																					
(5) その他、2次評価会議で指摘された事項																						