

平成 2 0 年度事務事業評価表

作成日：平成20年7月1日

評価対象年度：平成 19 年度				管理	2-1-6-6
事務事業名 行政評価研修事業				部 等 名	市長公室
予算科目	会 計	科目コード	予算細目名	課 等 名	政策推進課
	一般	01-020106003	細々目名		
政策体系	基本目標	2	住民と行政の協働による自立したまちづくり		
	施 策	1	安定した財政基盤の確立・行政改革の推進・効率的な財政運営		
	基本事業名	6	行政改革の推進		

事業概要 実施内容	(事業の内容) 職員に行政評価の重要性の認識を高め、評価表作成技術の向上を図るため研修を開催。 (業務内容) 外部講師の選定 研修開催				
	根拠法令等	本宮市行政経営戦略プラン	事業の種類	<input type="checkbox"/> 維持管理事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input checked="" type="checkbox"/> その他事業 <input type="checkbox"/> 事前評価 <input checked="" type="checkbox"/> 事後評価	

重点事業区分	<input checked="" type="checkbox"/> 重点事業	事業実施期間	<input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 単年度 <input type="checkbox"/> 期間限定 (年度 ~ 年度)			
決算額	1 報酬	円	11 消耗品費	12,000 円	15 工事請負費	円
	7 賃金	円	12 役務費	円	18 備品購入費	円
	8 報償費	円	13 委託料	997,500 円	19 負担金補助及び交付金	円
	9 旅費	円	14 使用料及び手数料	円	合 計	1,009,500 円

1. 事務事業の現状把握 (Do)

(1) 事務事業の目的と手段

対象 (誰を、何を)		市三役、職員	
手段 (事業の具体的な内容、手順等)		外部講師による事務事業評価表作成研修を行う。 主幹～係長職：一次評価表作成研修 市三役～部長職：二次評価研修	
意図 (対象を、どのような状態にしたいのか)		行政評価表の作成能力・判断能力を養う。	
		活動指標名・式 (アウトプット)	活動の大きさを表す指標
		指標 (1) 名称 研修会参加対象者	式 一次評価研修(75) + 二次評価研修(12)
		指標 (2) 名称	式
		成果指標名・式 (アウトカム)	意図の達成度を表す指標
		指標 (1) 名称 研修会参加率	式 $(一次評価研修(59 / 75) + 二次評価研修(12 / 12)) \times 100 \div 2$
		指標 (2) 名称 評価表作成事業数	式 138
事務事業を実施 (意図を実現) することで、施策にどのように貢献していますか			
行政評価能力を養うことにより、事業結果を的確に評価できるようになり、事業改善・効率性の向上を達成する足がかりとなる。			

(2) 指標・総事業費の推移

区 分	単位	年度 (実績)	年度 (実績)	18年度 (実績)	19年度 (実績)	20年度 (見込み)	年度 (最終目標)
指標	活動指標 (1)	人数			87	50	
	活動指標 (2)						
	成果指標 (1)	%			89	90	
	成果指標 (2)	事業数			138	700	
投入量	事業費	国・県支出金	千円				
		地方債	千円				
		その他	千円				
		一般財源	千円			1,010	1,025
	事業費計 (A)	千円			1,010	1,025	
	職員数	人			0.5	0.5	
	人件費	人件費平均額 (年)	千円			8,373	8,373
人件費計 (B)		千円			4,187	4,187	
総事業費 (A+B)		千円			5,197	5,212	

(3) 事務事業の環境変化・市民の意見等

<p>、事業の開始時期から、または5年前と比べ事業を取り巻く環境(対象者・法令等・社会情勢)はどう変わりましたか?</p> <p>行政評価は旧本宮町で平成15年度から始められていたが、旧白沢村では行っていなかった。また、旧本宮町としても外部講師による研修は、三役・管理職を対象に数回しか行っていなかった。平成19年1月1日の町村合併により、本宮市として行政評価を行うため、三役～係長職までを対象に外部講師による評価研修を開催している。</p> <p>この事業に対して、関係者(市民・議会・事業対象者・利害関係人等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?</p> <p>参加者からは、感想として「行政評価表の重要性が理解できた。」と意見をいただいている。しかし、「行政評価」の成果がまだあまり出ていなく、実際には、評価推進・研修事業実施について疑問や不満を持つ職員も多いと思われる。</p>
--

2. 事務事業の評価 (Check)

[目的妥当性評価]		
施策体系との整合性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	市が行なう必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	対象・意図の妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】
「行政評価」の充実に伴い、上位3施策全てに貢献する。		「行政評価」は、市が作成者となり評価するシステムになっている。市民の視点だと全体的観点からの評価とならないとも考えられている。
行政評価研修には、評価表作成能力向上と共に、事業見直しによる職員意識改革も意図として含まれている。		
[有効性評価]		
成果の向上余地 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 無 【理由】	事業の中止・廃止による影響 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	類似事業との統廃合の可能性 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】
「行政評価」の成果がまだあまり出いてなく、職員の熱意が乏しく、「評価表」自体の精度も低い。また、実際に評価表を作成する職員も、係長等に偏っており、職員全体に浸透していない。		「行政評価表」の精度が低く、「行政評価」事業実施の意義が乏しくなる。
類似事業が無いため。		
[効率性評価]		[公平性評価]
事業費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】	人件費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】	受益者負担の適正化余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】
外部講師委託料は高額であるが、現在「行政評価」事業が未熟であり、支援を受ける必要がある。今後どうして行くのか方向性を示す必要がある。		「行政評価」を職員全体に浸透させる必要があり、人件費の削減は不可能な状態である。
受益者負担が無いため。		

3. 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括 (振り返り、反省点)																							
目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある	「行政評価」を職員全体に浸透させるため、今後研修対象範囲を広げる等対策が必要である。また、研修がどのように成果を挙げたか「行政評価表」作成後に職員にアンケートをとることも検討余地がある。																							
(3) 今後の事業の方向性	(5) 改革・改善による期待成果																							
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 (従来通りで特に改革改善しない)	廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(4) 改革改善案の概要																								
研修未受講の職員を対象に、全体的な研修会を開催する。また、研修成果を確認するため、「行政評価表」作成後に職員にアンケート (作成の充足度・批評結果の事業反映等) を行う。																								
(6) 改革改善を実現する上での解決すべき課題と解決策																								
当事業に対する職員の理解・関心を深めるために、「行政評価」自体の成果 (効率化による事務量の軽減・対費用効果の向上等) を示す必要がある。																								

4. 事務事業の2次評価結果

2次評価対象

2次評価対象外

(1) 2次評価者としての評価結果	(2) 評価結果の根拠と理由																							
目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある																								
(3) 今後の事業の方向性 (改革改善案)	(4) 改革・改善による期待成果																							
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 (従来通りで特に改革改善しない)	廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(5) その他、2次評価会議で指摘された事項																								