

平成20年度事務事業評価表

作成日：平成20年7月22日

評価対象年度：平成 19 年度				管理	2-4-1-9	
事務事業名 地域づくり支援事業				部等名	市長公室	
予算科目	会計	科目コード	予算細目名	地域振興事業	課等名	秘書広報課
	一般	01-020108002	細々目名		係等名	広報広聴係
政策体系	基本目標	2	住民と行政の協働による自立したまちづくり			
	施策	4	地域コミュニティ形成の推進			
	基本事業名	1	地域コミュニティ活動の促進			

事業概要 実施内容	白沢地区の和田・糠沢・白岩・長屋・松沢・稲沢地区には、それぞれ「地域づくり振興団体」が組織されている。地域づくり振興団体は、地区の環境美化活動、スポーツ活動、レクリエーション活動等を行い、地域活性化と住民の交流を推進している。 市では、これらの組織に対して活動費用の一部として交付金を交付し、地域振興の向上に寄与している。				
根拠法令等	本宮市地域づくり振興交付金交付要綱	事業の種類	<input type="checkbox"/> 維持管理事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input checked="" type="checkbox"/> その他事業		
		評価区分	<input type="checkbox"/> 事前評価 <input checked="" type="checkbox"/> 事後評価		

重点事業区分	<input type="checkbox"/> 重点事業	事業実施期間	<input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 単年度 <input type="checkbox"/> 期間限定 ( 年度 ~ 年度 )			
決算額	1 報酬	円	11 消耗品費	円	15 工事請負費	円
	7 賃金	円	12 役員費	円	18 備品購入費	円
	8 報償費	250,000 円	13 委託料	円	19 負担金補助及び交付金	円
	9 旅費	円	14 使用料及び手数料	円	合計	250,000 円

1. 事務事業の現状把握 (Do)

(1) 事務事業の目的と手段

対象 (誰を、何を)		各地区地域づくり振興会	
手段 (事業の具体的な内容、手順等)		各地区地域づくり振興会の活動を支援するために、交付金を交付する。	
意図 (対象を、どのような状態にしたいのか)		地域自治 (住民自治) を推進する。 地域の環境美化と地域振興を図る。	
		活動指標名・式 (アウトプット)	活動の大きさを表す指標
		指標 (1) 名称 式	交付団体数
		指標 (2) 名称 式	
		成果指標名・式 (アウトカム)	意図の達成度を表す指標
		指標 (1) 名称 式	一地区あたりの活動回数
		指標 (2) 名称 式	
事務事業を実施 (意図を実現) することで、施策にどのように貢献していますか			
「自分たちの住むところは、自分たちできれいにする」という地域の環境美化運動やスポーツ活動を通して、地域コミュニティの活性化に貢献している。			

(2) 指標・総事業費の推移

区分	単位	年度 (実績)	年度 (実績)	18年度 (実績)	19年度 (実績)	20年度 (見込み)	年度 (最終目標)
指標	活動指標 (1)	団体数			5	11	
	活動指標 (2)						
	成果指標 (1)	回数			8.6	9	
	成果指標 (2)						
投入量	事業内訳	国・県支出金	千円				
		地方債	千円				
		その他	千円				
		一般財源	千円			250	550
	事業費計 (A)	千円			250	550	
人件費	職員数	人			0.1	0.3	
	人件費平均額 (年)	千円			8,373	8,373	
	人件費計 (B)	千円			837	2,512	
	総事業費 (A+B)	千円			1,087	3,062	

(3) 事務事業の環境変化・市民の意見等

、事業の開始時期から、または5年前と比べ事業を取り巻く環境(対象者・法令等・社会情勢)はどう変わりましたか?
この事業については、平成17年度から開始している。当初は5地区であったが、現在は6地区となり、20年度は本宮地区の旧大字単位にも拡大している。
この事業に対して、関係者(市民・議会・事業対象者・利害関係人等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?
職員間においては、公正性の観点から、地域づくり振興会等がすべての地区で発足できるような指導が必要との意見がある。

2. 事務事業の評価 (Check)

[ 目的妥当性評価 ]		
施策体系との整合性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由， 改革改善案へ】	市が行なう必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由， 改革改善案へ】	対象・意図の妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由， 改革改善案へ】
地域コミュニティ活性化の一助となる。	行政のサポートが必要。	地域づくり団体は、地域コミュニティの中心団体である。
[ 有効性評価 ]		
成果の向上余地 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由， 改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 無 【理由】	事業の中止・廃止による影響 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由， 改革改善案へ】	類似事業との統廃合の可能性 <input type="checkbox"/> 有 【理由， 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】
継続性を持たせることで、自主的な地域発展が見込まれる。	地域づくり団体の活動は、町内会・行政区の活動とともに、地域コミュニティの根幹をなすものである。	他にない。
[ 効率性評価 ]		[ 公平性評価 ]
事業費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由， 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】	人件費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由， 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】	受益者負担の適正化余地 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由， 改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 無 【理由】
地域づくり振興会は、地域コミュニティの根幹である。		他の業務と兼務である。
市内統一した考え方が必要。		

3. 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括 (振り返り、反省点)																							
目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある	公平性の観点から、地域づくり振興会の市内全地区での発足が望まれる。																							
(3) 今後の事業の方向性	(5) 改革・改善による期待成果																							
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 (従来通りで特に改革改善しない)	廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(4) 改革改善案の概要																								
地域づくり振興会の市内全地区での発足を目指すため、各地区の理解と協力を求める。なお、20年度では11カ所の地区で振興会等が発足されている。																								
(6) 改革改善を実現する上での解決すべき課題と解決策																								
未発足地域の基盤となる団体の育成。																								

4. 事務事業の2次評価結果

2次評価対象

2次評価対象外

(1) 2次評価者としての評価結果	(2) 評価結果の根拠と理由																							
目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある																								
(3) 今後の事業の方向性 (改革改善案)	(4) 改革・改善による期待成果																							
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 (従来通りで特に改革改善しない)	廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(5) その他、2次評価会議で指摘された事項																								
(Blank space for additional comments)																								